

Avv. Alfonso Valori  
Via del Commercio, 5 - Tel. 232393  
62100 Macerata  
Fisc. VLR LNS 58M25 G920G  
part. IVA 00882540438

Avv. VIRGINIA CALUSSI  
Via N. Bixio, 2 - 50131 FIRENZE  
Tel. 055/5000855 - Fax 055/5001501  
Cod. Fisc. CLS VGN 77P49 D612X  
P. IVA 05232870484

Avv. VIRGINIA  
Via N. Bixio, 2 - 50131 FIRENZE  
Tel. 055/5000855 - Fax 055/5001501  
Cod. Fisc. CLS VGN 77P49 D612X  
P. IVA 05232870484

Da. 1

Ecc.mo TRIBUNALE CIVILE DI FIRENZE

RICORSO EX ART. 700 C.P.C.

ORIGINALE

Per

Il Dott. FABIO ORESTE, residente in Svizzera, Ruvigliana 6977, Via Alla Fontana 27, c.f. RST FBA 63H20 H501Z rappresentato e difeso, in virtù di delega a margine del presente atto, dall'Avv. Alfonso Valori del Foro di Macerata e con lo stesso elettivamente domiciliato ai fini della presente procedura presso l'Avv. Virginia Calussi con Studio legale in Firenze, Via Nino Bixio n.2

Contro

ADUC, "Associazione per i Diritti degli Utenti e Consumatori", in persona del legale rappresentante *pro tempore*, con sede nazionale in Firenze, Via Cavour 68,

PROCURA SPECIALE  
Io sottoscritto Fabio Oreste  
nomino l'Avv. Alfonso Valori  
del Foro di Macerata  
mio difensore e procuratore speciale,  
delegandolo a rappresentarmi e  
difendermi nel presente procedimento  
in ogni grado e fase dello stesso,  
anche esecutiva e di opposizione,  
con tutte le facoltà di legge inerenti  
al mandato, ivi compresa quella di  
farsi sostituire, rispondere all'interrogatorio libero disposto dal Giudice,  
chiamare in causa terzi, conciliare,  
transigere, incassare, quietanzare,  
proporre impugnazioni, reclami  
al Collegio, devolere convenzioni, rinunciare agli atti del giudizio o del procedimento esecutivo, accettare  
rinunce, eleggere domicilio, associare  
alla difesa altro procuratore,  
eleggendo domicilio presso il suo  
Studio in Firenze, Via  
Nino Bixio, n. 2  
tel. 055/5000855


PREMESSA

IN FATTO E IN DIRITTO

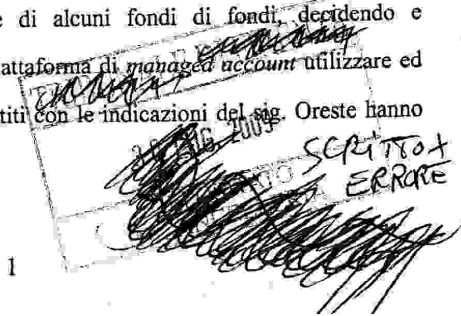
1. Il Dott. Fabio Oreste, in qualità di esperto di mercati finanziari, svolge da anni l'attività di formatore finanziario, e di *gestore di* fondi chiusi di investimento ed autore di pubblicazioni con editori specializzati, tra cui "Guadagnare in Borsa in modo costante", 2001, ed. Maggioli e "Guadagnare in Borsa con le Opzioni", 2003, ed. Il Sole 24 Ore.

Dal 2004 lavora in qualità di dirigente della succursale svizzera della società inglese HF First Financial LTD (d'ora in poi HF) con sede in Viale Franscini 16, Lugano 6900 CH (all. 1, visura camerale), impresa che programma e realizza corsi di formazione al *trading* finanziario ed è *investment advisor (gestore)* di fondi di investimento "Lyxor" appartenenti alla francese Société Générale (all. 2, report di Borsaitaliana su Lyxor).

In quest'ultimo ruolo, HF, e il sig. Oreste per suo conto, oltre a proporre la sottoscrizione del prodotto a clienti istituzionali, quali banche e fondi pensione, svolge nello specifico le mansioni di gestore che indica a Lyxor come creare l'*asset allocation* dinamica e la composizione di alcuni fondi di fondi, decidendo e comunicando quali fondi presenti sulla piattaforma di *managed account* utilizzare ed in quale percentuale. I fondi di fondi gestiti con le indicazioni del sig. Oreste hanno

Visto, la firma e autografo.  


28/6/04

SCRITTO  
ERRATO  


riportato *performances* positive anche durante il 2008, quando la maggioranza dei fondi internazionali più importanti hanno riportato gravose perdite.

2. In riferimento all'attività di docente e organizzatore di corsi sulle tecniche di trading sui mercati delle valute e delle materie prime svolta dall'odierno ricorrente per conto di HF, a partire dall'anno 2006 comparvero su un sito Internet curato da una "associazione di consumatori" denominata "ADUC" ("Associazione per i diritti degli utenti e consumatori"), con sede in Firenze, e in particolare nell'ambito di un c.d. "forum" promosso da tale associazione, messaggi inviati da privati partecipanti al forum, solitamente dietro pseudonimi o *nickname*, che introducevano e diffondevano informazioni o opinioni di carattere negativo sui corsi, e sullo stesso Dott. Oreste, con contenuto di segno spesso apertamente denigratorio sulla serietà della formazione specialistica fornita nei detti seminari e lesivo dell'immagine professionale dell'organizzatore degli stessi.

In data 20/2/2008 il Dott. Oreste, appresa la circostanza e ritenendo gravemente compromessa da simili illazioni la propria reputazione – vista altresì la genericità delle denunce anonime contro lo stesso formulate e la perentorietà dei giudizi espressi, come meglio va a dirsi in prosieguo – provvedeva, a mezzo del proprio legale Avv. Alfonso Valori, ad intimare all'ADUC la cancellazione di tutti i messaggi di carattere offensivo, chiedendo di poter conoscere i dati identificativi ("IP" relativi ai *nickname*) dei soggetti che li avevano inseriti, avvertendo che, in difetto, avrebbe ritenuto la stessa quale corresponsabile della diffamazione in atto (all. 3).

Con lettera del 29 febbraio 2008 (all. 4), a mezzo degli Avv.ti Claudia Moretti ed Emanuela Bertucci di Firenze, l'ADUC riscontrava tale diffida, contestando sommariamente gli addebiti formulati e comunicando di aver comunque provveduto a censurare e cancellare "per ragioni di opportunità" alcune espressioni contenute nel sito. La richiesta dei dati identificativi dei mittenti dei messaggi denigratori veniva respinta.

3. In data 13 marzo 2009 il ricorrente si trovava in Milano, presso la direzione generale di "Banca Aperta", in quanto, a seguito di precedenti incontri portati avanti da altri funzionari della HF, sede di Lugano, aveva appreso che vi poteva essere

l'interesse per l'istituto "Banca Aperta" di investire denaro in un fondo Lyxor di cui la HF è appunto *investments advisor* nella persona del medesimo ricorrente.

All'incontro era presente il Dott. Alexandre Vecchio, funzionario di Società Generale divisione *investment banking* (SGCIB) con sede in Milano via Olona 2.

Il detto funzionario era persona già conosciuta ai dirigenti di "Banca Aperta" e durante l'incontro del 13 marzo 2009 mostrava le *performances* positive dei fondi di fondi Lyxor gestiti da HF attraverso la persona del Dott. Oreste nell'anno 2008.

Il buon esito dell'incontro faceva presagire un possibile investimento per diversi milioni di euro da parte dell'istituto bancario; in ogni caso, vi era stata l'occasione di conoscenza professionale, con ogni eventuale esito futuro in termini di *chances* "lavorative".

3.1 Nel pomeriggio dello stesso 13 marzo 2009 il Dott. Alexandre Vecchio contattava il Dott. Oreste riferendogli quanto appreso dall'ufficio legale/compliance di Société Générale (banca proprietaria della società Lyxor per cui il medesimo Dott. Oreste gestiva i fondi), vale a dire che i dirigenti di "Banca Aperta" avevano eseguito una navigazione in internet rinvenendo cd. "post" diffamatori nei confronti di Fabio Oreste ed in seguito avevano contattato Société Générale e Lyxor nella direzione generale di Milano chiedendosi come mai intrattenessero rapporti professionali con una persona così altamente "a rischio" per la loro immagine, invitandoli implicitamente a fare molta attenzione in futuro e lasciando intendere che sarebbe stato preferibile interrompere ogni rapporto professionale con Fabio Oreste e la società da lui diretta HF First Financial LTD.

3.2 Digitando la stringa "Fabio Oreste" sul motore di ricerca "Google" appariva infatti e tuttora appare al primo posto della prima pagina una schermata intitolata "ADUC - Di la tua - Di la tua - FABIO ORESTE E LA FANTAFINANZA" riporta un *forum* nel quale appaiono numerosi messaggi, su sedici almeno dieci, di contenuto diffamatorio e denigratorio della reputazione e dell'onore dell'odierno ricorrente, che gettano discredito sia personale che professionale sullo stesso (all. 5).

3.3 In conseguenza di ciò il Dott. Alexandre Vecchio comunicava che l'ufficio legale/compliance di Società Générale invitava Fabio Oreste e la sua società HF First

Financial ad interrompere immediatamente ogni attività internazionale di presentazione dei fondi di fondi Lyxor, da loro gestiti a soggetti istituzionali quali banche, assicurazioni e fondi pensione.

Invero, come detto, in relazione ai fondi di fondi Lyxor, per conto di HF Fabio Oreste svolgeva attività di consulenza in ordine alla gestione degli investimenti e, in ambito più meramente commerciale, si occupava di sollecitare tale tipo di investimento a soggetti specializzati ed istituzionali in diversi paesi europei e nelle americhe.

Inoltre il Dott. Vecchio precisava che lo stesso ufficio legale stava facendo un'analisi dei contenuti del sito Aduc.it relativamente al Dott. Oreste e, nonostante gli ottimi rapporti fino ad allora intrattenuti ed i brillanti risultati ottenuti nella gestione dal medesimo, avrebbero potuto far scattare pesanti restrizioni o addirittura l'interruzione di ogni collaborazione professionale con HF First Financial LTD e Fabio Oreste, per l'immagine negativa che ne risultava dall'associarsi a quest'ultimo, e che molto probabilmente tale decisione sarebbe stata resa definitiva nei giorni seguenti.

In seguito a tale richiesta di sospensione di ogni attività pubblica e commerciale sui fondi Lyxor, il Dott. Oreste ha già dovuto rinunciare alla partecipazione ad un convegno internazionale in Spagna, in qualità di conferenziere tra i relatori principali. Il convegno in questione è: «hedge.funds world Espana 2009, 24-26 marzo 2009 Madrid»

Il danno economico immediato è pari ai costi di partecipazione al seminario per lo staff di HF First Financial LTD, per euro 3.272,94 più i costi degli hotel e dei biglietti aerei già sostenuti.

Ma ovviamente i danni sono ben più gravi perché di fatto gli è stata inibita una attività che generava importanti fonti di reddito (all. 6, report mensile HF/Lyxor).

**3.4** In data 17/03/2009 il Sig. Oreste, a mezzo del proprio legale, inviava una missiva a Société Générale-Ufficio Compliance (all. 7), cui seguiva una mail da parte del funzionario di Società Generale (all. 8), dalla quale emergeva che, in definitiva, la detta società aveva deciso di cancellare ogni possibilità di investimento sui fondi gestiti dal Sig. Oreste, malgrado fossero quelli con i migliori risultati per il 2008, precludendo future prospettive lavorative.

4. Stante la natura fortemente diffamatoria e denigratoria dei messaggi pubblicati sul sito dell'ADUC e, quindi, la loro rilevanza anche dal punto di vista penale, nel marzo 2009 veniva presentata denuncia-querela nei confronti degli autori dei messaggi diffamatori e dell'ADUC (all. 9).

5. Il contenuto del *forum* gestito da Aduc.it, nel momento di prima percezione del lettore, è già orientato nel suo contenuto dall'ADUC stessa che inserisce il titolo "Fabio Oreste e la Fantafinanza": un *incipit* che ben delinea il successivo contenuto, nel quale nessun elemento positivo aggiungono i messaggi a favore del Dott. Oreste.

Vertendosi in materia bancaria/finanziaria, con ogni valore dato dai mercati ai semplici, ed in alcuni casi puniti, "rumors", le espressioni utilizzate ed il contenuto globalmente inteso non transitano per una attenta analisi dei fatti, bensì provocano una immediata disistima che in via precauzionale prima, e definitiva poi, inducono qualsiasi operatore a desistere, come appunto avvenuto, dall'avere rapporti professionali con il sottoscritto. Il dissenso critico preventivo mosso dall'ufficio legale/compliance di Societe Generale- Lyxor è la logica conseguenza del contenuto del *forum* aperto.

Il titolo del *forum* che narra di ".FANTAFINANZA", la cronologia dei messaggi, la strategica genericità narrativa di alcuni e la precisione di altri «...penoso...vergognoso...», forniscono un capzioso e ben delineato quadro denigratorio e diffamatorio che induce il lettore a fare ben attenzione al personaggio ed a non rischiare alcun contatto professionale. Difatti i sottintesi e le allusioni, le frasi virgolettate o i puntini tra parentesi, unitamente ai messaggi dal contenuto più marcatamente denigratorio, rappresentano una struttura diffamatoria organizzata che va considerata nella sua globalità perché la medesima è quella percepita dal lettore.

Giova ricordare l'orientamento della Suprema Corte, secondo cui "in tema di tutela penale dell'onore, al fine di accertare se l'espressione utilizzata sia idonea a ledere il bene protetto dalla fattispecie incriminatrice di cui all'art. 594 c.p., occorre fare riferimento a un criterio di media convenzionale in rapporto alle personalità dell'offeso e dell'offensore nonché al contesto nel quale detta espressione sia stata pronunciata e alla coscienza sociale. Infatti, il significato delle parole dipende

dall'uso che se ne fa e dal contesto comunicativo in cui si inseriscono: tale contesto può valere a definire non solo il significato delle parole, incluso l'eventuale loro generica portata offensiva, ma anche il significato dell'azione che con quelle parole risulti in concreto effettivamente compiuta" (Cassazione penale, 19 settembre 2007, n. 35548).

La gogna mediatica del ricorrente è quindi composta da due elementi, ovvero dalla delazione dei singoli e dalla composizione globale del *forum*, esorbitando ciò dalla espressione di libere opinioni sul prodotto finanziario venduto dal Dott. Oreste e sfociando in una autentica diffamazione organizzata cui l'ordinamento non può e non deve dare asilo.

6. Ad arginare una simile situazione non ha certamente contribuito l'ADUC che, neppure a seguito della diffida inoltrata dall'Avv. Valori con lettera del 20/02/2008 (cfr. all. 3), ha ritenuto opportuno eliminare i messaggi di carattere offensivo nei confronti del Dott. Oreste, ma si è limitata a togliere alcune parole dagli stessi.

Ad esempio nel messaggio: «-da alfie data 13 Ottobre 2007 - Per esperienza fatta 5 o 6 anni fa, posso dire con assoluta certezza che è un grande truffatore. Tenetevi i soldi in tasca», la parola *truffatore* è stata tolta e sostituita con dei puntini tra parentesi.

Trattasi di una scelta ampiamente discutibile, sia in ordine ai presupposti che alle conseguenze, in quanto in tal modo si lascia immaginare al lettore qualsiasi frase, forse anche più grave, posto il quadro generale dei messaggi contenuti nel *forum*.

Ad aggravare la responsabilità dell'ADUC vi è il fatto che avendo la medesima associazione scopo sociale e di tutela dei consumatori, acquista con la propria attività una autorità di pseudo-garanzia dei consumatori con ciò contribuendo indirettamente a fornire di autorevolezza quello che viene scritto nei *forum* gestiti dalla medesima associazione, posto che la non cancellazione di notizie offensive ed il titolo dato al sito equivalgono ad avallo delle stesse ed in questo senso indirizzano le scelte del lettore.

Al riguardo la giurisprudenza ha ritenuto di equiparare la posizione del gestore di un "blog" a quella del direttore responsabile di una testata giornalistica stampata, ritenendolo responsabile degli interventi diffamanti pubblicati sul sito internet, "posto che ha il totale controllo di quanto viene inserito e, allo stesso modo di un direttore

*responsabile, ha il dovere di eliminare quelli offensivi*" (Tribunale di Aosta, 26 maggio 2006, n. 553).

Comunque, a prescindere dalla sussistenza di un controllo preventivo, deve ritenersi responsabile degli illeciti perpetrati sul proprio *forum* il gestore che, sebbene sia venuto a conoscenza del contenuto diffamatorio di alcuni messaggi pubblicati non si sia attivato per farne cessare la diffusione in rete (in tal senso Tribunale di Napoli, 4 settembre 2002).

7. Le vicende narrate hanno determinato e continuano a determinare una grave lesione dell'onore, dell'immagine e della reputazione del Sig. Fabio Oreste, né può invocarsi a scusante di tali attività illecite il diritto di esprimere le proprie opinioni, che per essere legittimo deve rispettare le condizioni e i limiti dei diritti di cronaca e di critica.

Nel caso di specie tali limiti sono stati abbondantemente oltrepassati, non essendo stati rispettati né la verità delle notizie, né il principio di continenza.

Invero, già lo stesso titolo del *forum*, riferendosi alla "fantafinanza", mette in dubbio la serietà e la competenza professionali del Dott. Fabio Oreste, ed i *post* pubblicati completano tale opera utilizzando espressioni di chiaro contenuto offensivo nei confronti della persona del Dott. Oreste, presentando l'operato dello stesso in termini negativi ed artatamente denigratori.

La giurisprudenza ha avuto modo di stabilire che al di là dell'utilizzo di epiteti ed espressioni obiettivamente offensive, sussiste la lesione del bene della reputazione, *"quando vengono rappresentate condotte che, comunque, determinano ingiustificato discredito dell'immagine della persona, anche da un punto di vista professionale"* (Cass. penale, 21 novembre 2002, n. 7377) ed ancora, *"in materia di diffamazione il significato delle parole dipende dall'uso che se ne fa e dal contesto comunicativo in cui si inseriscono, sicché l'evento lesivo della reputazione altrui può ben realizzarsi, oltre che per il contenuto oggettivamente offensivo della frase, anche perché il contesto, in cui la stessa è pronunciata, determina un mutamento del significato apparente della frase in sé altrimenti considerata non diffamatoria, dandole un contenuto allusivo, percepibile dall'uomo medio"* (Tribunale Messina, sez. I, 12 gennaio 2007).

La lesione risulta tanto più grave in considerazione sia della particolare natura dell'attività esercitata, che necessita di un'assoluta fiducia da parte dei clienti, fiducia che nel presente momento storico a seguito di note vicende giudiziarie risulta già fortemente compromessa, sia del mezzo di diffusione utilizzato, che rende possibile la divulgazione delle notizie in un ambito spaziale e temporale virtualmente illimitato.

8. Il pericolo di un danno grave ed irreparabile all'immagine ed alla reputazione del ricorrente è concreto ed attuale, in quanto i messaggi offensivi sono ancora pubblicati sul sito ADUC e liberamente consultabili dagli utenti della rete internet: digitando il nome "Fabio Oreste" nel notissimo (e di gran lunga più utilizzato) motore di ricerca Google appare immediatamente la scritta Aduc e, cliccandovi sopra, il forum "Fabio Oreste e la Fantafinanza" con tutti i messaggi di cui in narrativa.

Tale forum ha arrecato e, se non eliminato, continuerà ad arrecare gravissimo ed irreparabile pregiudizio al Dott. Oreste nello svolgimento della sua attività professionale. Ne costituisce prova evidente l'episodio verificatosi in data 13 marzo 2009: a causa del pernicioso contenuto del forum l'odierno ricorrente ha visto sfumare una trattativa e, in definitiva il proprio lavoro, visto che in conseguenza di quell'avvenimento non può più promuovere i prodotti di Société Générale.

Vedasi, per un caso analogo, Tribunale Teramo, 11 dicembre 1997, Monte Paschi Siena c. Pinto, in Foro it. 1998, I, 594: "Va accolta la richiesta di tutela cautelare urgente avanzata da una banca che lamenta la lesione del diritto all'onore, decoro e reputazione derivante dalla presenza, in un "sito" Internet, di notizie incomplete sull'accertamento giudiziario di una truffa posta in essere dalla banca medesima.

Infine, si preannunzia che sarà instaurata azione civile di merito onde ottenere il risarcimento del danno in forma specifica attraverso la definitiva inibizione e cancellazione del blog per cui è causa, fatto salvo ogni ulteriore danno da risarcire per equivalente.

E' di tutta evidenza che, nel tempo necessario allo svolgimento dell'ordinario giudizio, il ricorrente si vede esposto a danni gravi ed irreparabili alla propria



reputazione, in specie con riferimento all'attività che egli sta svolgendo in tempi recenti e che già è stata abbondantemente pregiudicata, secondo quanto narrato.

Valga anche l'ulteriore considerazione sul danno economico e sulla risarcibilità dello stesso: l'ADUC, a differenza della "stampa", non ha capienza patrimoniale e, quindi, in difetto di capienza personale dei responsabili, di cui non si ha notizia, in capo a tale associazione, e ad ogni soggetto che gestisce un "blog" potrebbe non sussistere il deterrente del risarcimento del danno, che nel caso in esame assumerà valori rilevanti. Tutto quanto premesso, con riserva di ogni azione in ordine al risarcimento dei danni subiti e subendi, il Dott. Fabio Oreste, come sopra rappresentato, difeso e domiciliato,

#### CHIEDE

che l'Ecc.mo Tribunale adito voglia ordinare in via di urgenza, *ex art. 700 c.p.c.*, alla ADUC, "Associazione per i Diritti degli Utenti e Consumatori", con sede nazionale in Firenze, Via Cavour 68, in persona del legale rappresentante *pro tempore*,

*in via principale*: di procedere alla immediata rimozione dal proprio sito internet [www.Aduc.it](http://www.Aduc.it) e comunque di inibire la divulgazione via internet del *forum* intitolato «di La tua- FABIO ORESTE E LA FANTAFINANZA»;

*in via subordinata*: di eliminare dal detto *forum* e comunque di inibire la divulgazione via internet dei messaggi appresso analiticamente descritti, nella loro interezza, nonché il titolo "FABIO ORESTE E LA FANTAFINANZA"

In ogni caso con provvedimento da adottarsi *inaudita altera parte*.

Con vittoria di spese, competenze ed onorari di lite.

I messaggi sono così rintracciabili su internet:

1) sito [aduc.it](http://aduc.it), cliccando su "di la tua forum", ricercando il nome "Fabio Oreste e digitando "FABIO ORESTE E LA FANTAFINANZA";

2) digitando \_\_\_\_\_ la \_\_\_\_\_ seguente \_\_\_\_\_ stringa  
[http://www.aduc.it/dyn/dilatua/dila\\_mostra.php?id=141162](http://www.aduc.it/dyn/dilatua/dila_mostra.php?id=141162);

3) digitando "Fabio Oreste" sul motore di ricerca "Google" per poi cliccare sul post ADUC - Di' la tua - Di' La Tua - FABIO ORESTE E LA FANTAFINANZA.

Elenco messaggi di cui si chiede l'eliminazione in quanto l'elemento diffamatorio è rinvenibile dalla integrale lettura di ciascuno e con la cronologia esistente nel forum:

Titolo:- FABIO ORESTE E LA FANTAFINANZA-

1) Autore: TRADER

Data: 7 Aprile 2006

MI E' CAPITATO DI RECENTE DI PARTECIPARE AD UN SEMINARIO ORGANIZZATO DA UNA SCUOLA DI FORMAZIONE SVIZZERA, TALE HF FINANCE...

IL CORSO ERA TENUTO DAL DR FABIO ORESTE ( CHE MI DICONO ESSERE IL COMPAGNO DI UNA NOTA PORNOSTAR ), IL QUALE HA SPESO UNA INTERA GIORNATA DECANTANDO LE LODI DI OBBLIGAZIONI ( PARE DA LUI STRUTTURATE ) CHE RENDEREBBERO L'1% AL MESE, ANCHE SE POI, CHISSA' PERCHE', LA CEDOLA GARANTITA IN REALTA' E' SOLO DELL'1,25 ALL'ANNO...

NONCHE' DECANTANDO UN METODO DI TRADING, VALIDO PER AZIONI E VALUTE, SVILUPPATO PARTENDO DALLE TEORIE ELABORATE DA GANN SVARIATE DECINE DI ANNI FA.

SI TRATTEREBBE, A SUO DIRE, DI UN METODO PRESSOCCHÉ INFALLIBILE, ED A SUPPORTO HA MOSTRATO L'ESTRATTO CONTO ( ??? ) DI UN CLIENTE CHE SI E' VISTO IN MENO DI 4 MESI RADDOPPIARE IL CAPITALE AFFIDATO ALLA HF FINANCE.

ALLA FINE LO STESSO DR ORESTE HA CERCATO DI PROMUOVERE LE ADESIONI AD UN CORSO DA TENERSI A LUGANO, DOVE IN POCHISSIME GIORNATE VERREBBERO INSEGNATI I MIRABOLANTI SEGRETI CHE PERMETTONO DI OTTENERE FACILMENTE PERFORMANCE PARAGONABILI ALL'ESEMPIO FATTO...

**FRANCAMENTE SONO RIMASTO**

**ESTERREFATTO NOTANDO**

**QUANTO APPEAL PUO'**

**ESERCITARE SU UN PUBBLICO**

FATTO PER LA MAGGIOR PARTE  
DI IMPRENDITORI ( E QUINDI  
PRESUMIBILMENTE IN GRADO DI  
INTENDERE E VOLERE ) UN  
PERSONAGGIO CHE HA  
SICURAMENTE IL PREGIO DI  
SAPER PARLARE BENE ( ANCHE  
WANNA MARCHI IN FONDO ERA  
ASSAI CONVINCENTE ).

SUCCESSIVAMENTE ALL'INCONTRO MI  
SONO UN PO' DOCUMENTATO SU FABIO  
ORESTE E LA HF FINANCE, SCOPRENDO  
CHE SI TRATTA PER ESEMPIO DI UNA  
SOCIETA' CON UNA BREVE STORIA E  
SENZA ALCUNA SOLIDITA' FINANZIARIA  
( 2000 GBP IL CAPITALE VERSATO... MAH  
)... SCOPRENDO CHE DIVERSI ANNI FA  
L'ORESTE E' STATO CONDANNATO PER  
PUBBLICITA' INGANNEVOLE IN ITALIA (   
PER AVER ANCHE LI' PROMESSO  
RENDIMENTI FARAONICI PRESSOCCHÉ  
CERTI )... E TUTTA UNA SERIE DI ALTRE  
PIACEVOLEZZE CHE VI RISPARMIO.

SI PARLA TANTO DI TRUFFE MA MI  
CHIEDO SE NON SIA IL CASO DI  
PREVENIRLE, MAGARI ANCHE  
IMPEDENDO A PERSONAGGI CHE  
PROMETTONO LA LUNA SENZA  
DIMOSTRARE ALCUNCHE', MA ANZI  
CHIEDENDO 16000 EURO !!! PER UN  
CORSO DI UNA DECINA DI LEZIONI ( IN  
OFFERTA SPECIALE A 10000 SE SI  
ADERIVA SUBITO ) , DI OPERARE  
LIBERAMENTE SU E GIU' PER L'ITALIA.  
MI PIACEREBBE SAPERE SE AVETE  
CONOSCIUTO QUESTO FIGURO E COSA  
NE PENSATE DI TUTTA LA VICENDA.  
GRAZIE. »

2) da: Carlo

data: 20 Dicembre 2008

Ho fatto i corsi di oreste ,li conosco alla perfezione, conosco decine di persone che li hanno fatti e conosco l'atmosfera di delusione rabbia e incredulita' che c'era nella sala per il comportamento indicibile di questo personaggio che ciurlava nel manico ma che non diceva assolutamente nulla.

Prima parlava di atteggiamento mentale poi del corso successivo il tutto dopo essere arrivato con 3-4 ore di ritardo.

Quello che diceva lui si trovava in qualsiasi libro a 9 euro e 90 altro che novita' mondiali e tecniche miracolose.

**Questa è la verità e chi ha fatto i corsi la conosce bene,chi dice il contrario e parla di grandi corsi si dovrebbe fare un esame di coscienza ,c'è gente che ha dato tutti i suoi risparmi a questo signore in cambio di nulla. Queste cose le dico per dovere morale e senso di giustizia e per salvare i "salvabili".**  
saluti

Ing. Carlo Giunti

3) da: pietro

data: 24 Marzo 2008

Ho conosciuto personalmente il Dott. Oreste frequentando pesonalmente i suoi corsi, ebbene si sono uno di quelli che ha **abbocato come un pesce**, l' unica cosa che posso fare ora è informare gli altri.

Non imparerete nulla e vi chiederà di fare corsi e poi altri corsi come in una spirale .I corsi su **Gann** erano davvero pasticciati e nessuno ha imparato nulla visto che lui ne sapeva vicino allo zero per quello che ho potuto vedere io . Questa è la mia personale esperienza spero che servi a qualcuno.

4)-da: alfie

data: 13 Ottobre 2007

**Per esperienza fatta 5 0 6 anni fa, posso dire con assoluta certezza che è un grande [...]. Tenetevi i soldi in tasca.**

5)da: tiz

data: 15 Settembre 2007

Grazie mille a tutti coloro che hanno scritto di questo personaggio, al momento sta cercando una segretaria per il suo ufficio di Lugano, **per fortuna abbiamo internet e così ho deciso di non mandare il mio cv!!!**

Via la rete!!!! ;

6) da: trader7

data: 24 Maggio 2007

[...] **statene alla larga;**

- 7) da: e se io fossi GANN?

data: 21 Dicembre 2006

carissimi tutti, vorrei dirvi qualcosa a proposito del dott. Fabio Oresto (da me soprannominato Dottò); mi sono imbattuto in lui circa 5 anni fa, dev'essere stata un settembre del 2001, era da poco successo l'episodio al WTC di New York. Il morale di chi operava in Borsa all'epoca non era dei più floridi, ve lo posso assicurare. Mezzo passo indietro: da quando ho 15 anni ho il "pallino della borsa", tant'è che a scuola quando dovevo esporre una ricerca libera a ragioneria o a tecnica portavo sempre un argomento in merito alle azioni, obbligazioni ecc., per questo vi dico ho il pallino della borsa da quell'epoca. A quei tempi il mercato era ancora alle grida, mica c'erano le modernità di adesso, il trading on line, internet...massi figurati, esisteva solo il borsino della banca e basta! Ma torniamo ai giorni nostri. Stavamo parlando del Dottò, e delle sue mirabolanti performance. Conosciuto in un hotel di Milano dove proponeva i suoi corsi all'epoca al prezzo di 15 milioni ma sono per chi era presente e prenotava subito 9,9 milioni. Qualcuno poi aveva aderito, anzi un signore mi pare fosse di Bologna, si era avvicinato a lui e con voce dimessa era interessato a che lui facesse il consulente finanziario del suo patrimonio, che per iniziare poteva essere di 15 miliardi di fottutissime e amate vecchie lire! (puttan governo! a me non è mai successo che uno sconosciuto diciamo in un albergo ma potrebbe anche essere all'autogrill mi avesse

detto una cosa simile).  
Durante il suo corso dimostrativo gratuito, aveva velatamente fatto capire che lui era anche un trader della Fed (non so quanti di voi capiranno questo ma Vi assicuro che i trader della Fed saranno una decina in tutta Europa e nessuno di loro fa seminari....)!!!!

Incuriosito da questo, scambio un paio di parole con lui proprio su questo, nel senso che gli dico che non pensavo minimamente che lui avesse questa qualifica, l'unico che conosco io risiede a Montecarlo e per farti ricevere vede prima quanti zeri hai sul conto, poi se gli vai bene ti manda un suo incaricato diretto altrimenti...ciccia...amici o meglio sconosciuti come prima!  
Come dicevo scambio 2 chiacchiere con lui, gli dico che non conoscevo Gann ma che se in effetti i rendimenti sono così c'è da farci un bel pensiero sui suoi corsi.

**Al suo corso però non mi sono mai iscritto, non so perchè, ma la persona non mi ha convinto e così ho preso altri lidi. Lidi che dal mio punto di vista si sono rivelati molto più interessanti, infatti la persona che mi ha formato in seguito nelle tecniche di Gann è l'unica riconosciuta in Italia dall'America ma non solo, la formazione è stata parecchio competente, dirò di più. Al mio insegnante, ho poi chiesto un giorno: "Ma lei il dottor Oreste lo conosce?". "Il Dottor Oreste? Certo che sì! E' stato un mio allievo, un allievo piuttosto zuccone che non ho mai capito nemmeno dopo diversi approfondimenti il funzionamento degli Angoli di Gann. So che adesso si è messo in proprio, ma non so come gli andrà. Per quello che riguarda Gann diciamo che non ci piglia molto...".**

Ecco cari miei chi è il Dott. Fabio Oreste!  
Contenti Adesso?

Solo un ultima cosa: ricordatevi SEMPRE che in borsa il pesce grande mangia e sbrana il pesce piccolo; quindi se volete fare del trading la vostra professione, state sempre attenti e siate sempre svegli!

Nessuno nella vita di regala niente!  
Ricordatevelo!

8) da: Nick  
data: 18 Dicembre 2006

Salve, recentemente sono stato ad un colloquio di lavoro proprio alla HF Finance di Lugano e ho incontrato il sig. Oreste (devo dire simpatico) il quale mi ha proposto attività di consulenza in giro per le aziende del nord Italia per promuovere e vendere meeting e corsi rivolti alla "pianificazione fiscale e finanziaria". Ovviamente questi meeting e questa "pianificazione" si dovevano svolgere a Lugano in quanto gli argomenti trattati erano, come dire...."riservati" e soprattutto non spendibili in territorio italiano (non so se mi spiego). Già la cosa mi puzzava fin dall'inizio...Inoltre, al momento della firma del contratto di consulenza (con una controllante inglese di tale HF) ho notato che il foro competente per qualsiasi controversia relativa al rapporto di lavoro era Macerata (?). Oltre ad altre strane clausole relative al pagamento dei compensi... la cosa veramente buffa è che tutto è partito da un regolare annuncio per la ricerca di personale commerciale apparso su un quotidiano, annuncio ben fatto e completo nelle informazioni. **Mi dispiace per il sig. Oreste, non ho abboccato....** (Già la cosa mi puzzava sin dall'inizio, ...il foro relativo era Macerata (?))...MI dispiace per il sig. Oreste, non ho abboccato)

9) da: BOH  
data: 10 Aprile 2006

**SEMPLICEMENTE PENOSO... NON SOLO FABIO ORESTE MA ANCHE IL FATTO CHE ALL'ADUC TUTTO TACCIA...**

10) da: kufu  
data: 7 Aprile 2006

**hai ragione, un anno fa anche io ho assistito ad un monologo de questo signor**

oreste....semplicemente  
vergognoso... e l'ADUC che  
dice????

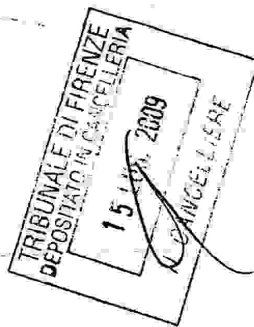
In via istruttoria, si producono in copia:

- 1) visura camerale HF First Financial LTD;
- 2) report di Borsaitaliana su Lyxor;
- 3) lettera dell'Avv. Alfonso Valori del 20/2/2008;
- 4) lettera Avv.ti Moretti e Bertucci del 29/2/2008;
- 5) prima pagina della ricerca su motore "Google" con la parola "Fabio Oreste";
- 6) Forum "Di la Tua" "Fabio Oreste e la Fantafinanza" corrispondente al primo link della pagina di cui al punto 5;
- 7) report mensile HF/Lyxor;
- 8) lettera dell'Avv. Alfonso Valori del 17/3/2009;
- 9) mail del Dott. Alexandre Vecchio;
- 10) lettera dell'Avv. Valori a Google Italia in data
- 11) fax di Google Italia all'Avv. Valori in data 9.7.2009.

Ai sensi della L. 488/99, e successive modifiche, si dichiara che il valore della presente causa è indeterminabile.

Macerata-Firenze, li 9 luglio 2009

Avv. Alfonso Valori







**TRIBUNALE DI FIRENZE**

12706/2009 R.G.

Il Giudice,

- visto il decreto in atti del Presidente del Tribunale con il quale viene designato sottoscritto giudice per la trattazione del procedimento cautelare;
- letto il ricorso che precede,
- visti gli artt. 669 bis e ss. del codice di procedura civile;
- ritenuto doversi fissare la comparizione delle parti per dar corso al procedimento stesso;

**F I S S A**

per la comparizione delle parti innanzi a sé l'udienza del 12 agosto 2009  
9, concedendo termine al ricorrente per la notifica del ricorso e del presente provvedimento alla controparte sino al 31 luglio 2009.

Firenze li 21 LUG. 2009

Il Giudice

IL GIUDICE ISTRUTTORE  
Dr. FIORENZO FANTONI

21/7/09  
g

**Relata di notifica**

Io sott. Ufficiale Giudiziario addetto all'Ufficio Notifiche presso la Corte d'Appello di Firenze, ho notificato copia del presente atto a:

**ADUC "ASSOCIAZIONE PER I DIRITTI DEGLI UTENTI E  
CONSUMATORI", IN PERSONA DEL LEGALE  
RAPPRESENTANTE P.T., CON SEDE IN FIRENZE, VIA  
CAVOUR 68, a mani di**



A mani di *Helena Francesca*  
Collega di studio / impiegato  
che si incarica della consegna  
Firenze, **27 LUG. 2009**

UFFICIALE GIUDIZIARIO  
*Dott.ssa Teresa Anna Di Gioia*